КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879 года №47 21-го Ноября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою.; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп., за 3 раза по 25 коп.

Спасеніе Богомъ жизни Государя Императора.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано:

Москва, 20 ноября. Вчера вновь совершилось чудо, вновь спасена драгоцѣнная жизнь Государя Императора и Россія избавлена отъ великаго бѣдствія и горя. Вслѣдъ за благополучнымъ прибытіемъ Царскаго поѣзда въ Москву, когда Его Величество изволилъ уже находиться на пути въ Кремль и молился предъ чудотворною иконою Иверской Божіей Матери, около десяти часовъ вечера, подъ поѣздомъ дополнительнымъ къ Царскому, на третьей верстѣ отъ пассажирской станціи Курской желѣзной дороги, послѣдовалъ взрывъ. Багажный вагонъ отброшенъ въ сторону и семь вагоновъ сошли съ рельсовъ, но никто не раненъ. Сегодня, въ 11 часовъ утра, былъ назначенъ пріѣздъ въ Кремлевскій дворецъ, по случаю прибытія въ Москву Государя. Передъ самымъ выходомъ Его Величества, московскій предводитель дворянства прочелъ во всеуслышаніе только что полученное извѣстіе о вчерашнемъ ужасномъ событіи, которое какъ громомъ поразило всѣхъ, а затѣмъ вызвало всеобщую радость, ликованіе и громкіе крики: „ура!“ Понятно, какими чувствами восторга и благоговѣнія было встрѣчено появленіе Государя изъ Его аппартаментовъ. Въ 12 час. 10 минутъ пополудни, Государь изволилъ войти въ Георгіевскую залу, гдѣ, принявъ отъ городскаго общества хлѣбъ соль, изволилъ обратиться къ присутствующимъ со слѣдующими словами: **„Я радовался видѣть васъ, господа, вспоминая ваши вѣрноподданническія чувства по поводу грустнаго событія втораго апрѣля. Эти же чувства заявляемы были Мнѣ со всѣхъ концовъ Россіи; но вы уже знаете происшествіе, вчера случившееся. Господь сохранилъ Меня и всѣхъ, которые со Мною слѣдовали въ Москву. Въ заботахъ о Россіи, Я отдалъ Себя въ руки Провидѣнія и Господь хранитъ Меня; но крамола должна быть искоренена. Я обращаюсь къ вамъ и ко всѣмъ благомыслящимъ людямъ для уничтоженія зла, пустившаго корни. Я обращаюсь къ родителямъ дѣтей. Ведите ихъ по пути истины и добра, чтобъ приготовить изъ нихъ не злодѣевъ, а полезныхъ дѣятелей, истинныхъ гражданъ Россіи“.** Слова эти были покрыты восторженными, долго неумолкавшими криками: „ура!“ Многіе плакали; вообще зала дворца представляла такую умилительную, трогательную картину, что описать не возможно.

„Кіевлянинъ“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Перемѣщены: октября 9-го дня священникъ с. Збараждовки, таращанскаго уѣзда Григорій Таціевскій, согласно прошенію его, на священническое мѣсто при церкви с. Мойсеевки, сквирскаго уѣзда; октября 19-го, священникъ с. Малой Ростовки, липовецкаго уѣзда, Іоаннъ Бѣлинскій, согласно прошенію его,—на священническое мѣсто при церкви м. Терлицы, того же уѣзда; октября 19-го, священникъ с. Конельской Цебермановки липовецкаго уѣзда Іоаннъ Руденко, согласно про-

шенію его—на священническое мѣсто въ с. Малую Ростовку, того же уѣзда; октября 29-го протоерей кіево-подольской Добро-Николаевской церкви, Александръ Браиловскій, согласно прошенію его—на штатную священническую вакансію при Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ; октября 26 священникъ с. Яблуновки каневскаго уѣзда Моисей Яворскій, согласно прошенію его,—на священническое мѣсто при церкви с. Витачева кіевскаго уѣзда; ноября 6-го священникъ с. Бужина чигиринскаго уѣзда Иванъ Иванча, согласно прошенію его,—на священническое мѣсто въ с. Яблуновку каневскаго уѣзда.

Рукоположены: октября 23-го, псаломщикъ соборной никольской церкви г. Черкассъ, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Симеонъ Гливенко—во священника къ церкви села Пилиповичи, кіевскаго уѣзда; октября 22-го, окончившій курсъ кіевской духовной семинаріи Игнатій Присовскій во священника къ церкви села Маршиновичъ радомысльскаго уѣзда; октября 22-го, окончившій курсъ кіевской духовной семинаріи, псаломщикъ с. Вотылевки таращанскаго уѣзда Иванъ Иванча—во священника къ церкви с. Бужинъ, чигиринскаго уѣзда.

Награждены: набедренникомъ за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, октября 29-го, священники: с. Подгорецъ кіевскаго уѣзда Александръ Каменскій; с. Кухарей, Покровской церкви, радомысльскаго уѣзда Порфирій Левитскій; с. Гуменикъ, Богородичной церкви Наркисъ Слюзинскій; с. Горбулева, Никольской церкви, Николай Гороновскій; с. Гнильцы, Николаевской церкви, сквирскаго уѣзда Авксентій Ганицкій; с. Бѣлокъ Успенской церкви, Андрей Левитскій; м. Махновки Богородичной церкви бердичевскаго уѣзда Николай Демяновскій; с. Балабановки, Воскресенской церкви, липовецкаго уѣзда Іоаннъ Линчевскій; с. Ивковецъ, Покровской церкви, чигиринскаго уѣзда Іаковъ Бортовскій и с. Кохановки, Николаевской церкви, Іаковъ Каминскій; октября 23, с. Булаевъ бердичевскаго уѣзда священникъ Ѳеодоръ Тележинскій.

Утверждены: октября 23-го, священникъ с. Мостыщъ, кіевскаго уѣзда, Михаилъ Мировичъ, согласно выбору окружнаго духовенства, помощникомъ благочиннаго 4 округа кіевскаго уѣзда; октября 27-го протоіерей старо-кіевской Андреевской церкви Павелъ Подвысоцкій, согласно выбору окружнаго духовенства, благочиннымъ старо-кіевскихъ и печерскихъ церквей; октября 13 священникъ с. Копильва кіевскаго уѣзда Василій Сикорскій, согласно выбору окружнаго духовенства, благочиннымъ 6-го округа кіевскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ умершіе: октября 13, ключарь Кіево-софійскаго собора протоіерей Василій Каменскій; октября 22-го, заштатный священникъ с. Умановки, липовецкаго уѣзда, Николай Билькевичъ; октября 27-го, священникъ с. Пилипчи, васильковскаго уѣзда, Михаилъ Шемеранскій.

Журналъ засѣданій кіевскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 18-22 августа 1879 года.

На подлинномъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ Филоѳеемъ написано: „25 октября 1879. Заключеніе Преосвященнаго Викарія о постановленіяхъ кіевскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ августѣ сего года, утверждается“.

Заключеніе преосвященнаго Викарія:

11 октября 1879. 1., Съ постановленіями Епархіальнаго съѣзда, изложенными въ настоящемъ журналѣ, согласенъ. 2., Поступокъ неприбывшаго на съѣздъ депутата отъ 12 десятка кіевскаго уѣзда, по неизвѣстной причинѣ, передать на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи, 3., Въ виду сдѣланнаго въ журналѣ замѣчанія о томъ, что нѣкоторые депутаты представили полномочія отъ своихъ десятковъ безъ законнаго числа подписей подъ оными, я полагалъ бы потвердить вновь по епархіи, при созваніи будущихъ съѣздовъ духовенства, чтобы означенныя полномочія представляемы были депутатами, по возможности, отъ представителей каждаго изъ причтовъ, входящихъ въ составъ извѣстнаго десятка, за общею всѣхъ ихъ подписью. 4., Составленную на съѣздѣ вѣдомость о количествѣ процентнаго взноса изъ церковныхъ доходовъ на потребности учебной части въ кіевской епархіи признаю необходимымъ напечатать, какъ равно и самый журналъ съѣзда, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства и точнаго выполненія опредѣленныхъ въ вѣдомости взносовъ церквами епархіи съ 1 января будущаго 1880 года. 5., Къ перечисленію причтовъ звенигородскаго уѣзда селъ Дашуковки и Писаревки изъ 1 десятка въ 7-й, а села Жабянки изъ 7 десятка въ 1-й (засѣд. 6., ст. 10.) не нахожу препятствія, съ тѣмъ однакоже, чтобы 1) означенное измѣненіе въ составѣ этихъ двухъ десятковъ вошло въ силу лишь съ 1 января будущаго 1880 года и 2) чтобы для уравненія сихъ десятковъ былъ отчисленъ отъ 7-го десятка въ 1-й, кромѣ жабянскаго, еще одинъ причтъ, ближайшій къ послѣднему десятку. Рѣшеніе вопроса о томъ, какой изъ причтовъ 7 десятка

можетъ быть перечисленъ въ 1-й десятокъ, я полагалъ бы представить общему собранію причтовъ 7 десятка, съ тѣмъ, чтобы о состоявшемся рѣшеніи представлено было епархіальному начальству. 6., Журналъ засѣданій Епархіальнаго съѣзда представляется на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Составъ съѣзда: Предсѣдатель священникъ Левъ Крамаренковъ, дѣлопроизводитель священникъ Димитрій Орловскій и депутаты—священники: отъ г. Кіева—4, кіевскаго уѣзда—11, васильковскаго—8, сквирскаго—9, радомысльскаго—9, бердичевскаго—11, таращанскаго—10, звенигородскаго—9, уманскаго—14, черкасскаго—10, липовецкаго—10, каневскаго—10 и чигиринскаго—9, всѣхъ—124 депутата. Не прибыли въ съѣздъ депутаты: отъ 12 дес. кіевскаго и 3 дес. таращанскаго уѣздовъ, первый по неизвѣстной причинѣ, а второй по болѣзни.

1 засѣданіе. 18 августа.

Въ первомъ засѣданіи произведена установленная повѣрка депутатскихъ полномочій и избраны предсѣдатель и дѣлопроизводитель съѣзда.

2 засѣданіе, 19 августа.

I). *Слушали*: Предложеніе предсѣдателя о томъ, что нѣкоторые депутаты изъ числа явившихся въ съѣздъ представили полномочія, неимѣющія узаконеннаго числа подписей подъ оными, а именно: 4 дес. кіевскаго уѣзда—священникъ Онуфрій Радецкій, 6 дес. того же уѣзда—священникъ Аѳанасій Яновскій, 7 дес. того же уѣзда—свящ. Михаилъ Мировичъ и 8 дес. того же—участка свящ. Василій Шиманскій, 6 дес. васильковскаго уѣзда—свящ. Іоаннъ Забузскій и 5 дес. бердичевскаго уѣзда—протоіерей Захарія Оппоковъ.

Постановили: Депутатовъ, представившихъ полномочія, неимѣющія законнаго числа подписей подъ оными, допустить къ участію въ дѣлахъ настоящаго съѣзда, но лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса въ обсужденіи подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросовъ.

II). *Слушали*: Указъ кіевской духовной консисторіи о томъ, что съ 1 января будущаго 1880 года количество процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, на потребности учебной части, назначено къ ежегодному взносу отъ церквей кіевской епархіи 42,880 р., каковая сумма должна быть распредѣлена на епархіальномъ съѣздѣ между церквами епархіи, съ точнымъ обозначеніемъ, сколько именно какая церковь должна отнынѣ вносить ежегодно этого сбора. Затѣмъ съѣзду предлежитъ составить общую вѣдомость о количествѣ сего сбора по епархіи и представить таковую на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Для облегченія этой работы, тѣмъ же указомъ консисторіи предписано было въ свое время, чтобы депутаты, которые явились въ съѣздъ, имѣли при себѣ точныя вѣдомости о количествѣ нынѣ поступающаго отъ каждой церкви 21% сбора изъ церковныхъ доходовъ на тотъ же предметъ.

Справка: Нѣкоторые изъ депутатовъ съѣзда вовсе не представили означенныхъ вѣдомостей отъ своихъ десятковъ о процентномъ сборѣ, а нѣкоторые представили вѣдомости съ недостаточными свѣдѣніями.

Постановили: Просить кіевскую духовную консисторію о сообщеніи съѣзду подлинныхъ благочинническихъ вѣдомостей о 21% сборѣ изъ церковныхъ доходовъ за минувшій 1878 годъ, до полученія же оныхъ заняться обсужденіемъ другихъ вопросовъ.

III). *Слушали*: Отношеніе правленія кіевской духовной семинаріи, отъ 18 августа, за № 686, о назначеніи особаго оклада изъ епархіальныхъ средствъ на потребности музыкальнаго класса семинаріи, въ размѣрѣ не менѣе 100 руб., къ—то: на покупку новыхъ и исправленіе старыхъ музыкальныхъ инструментовъ, покупку нотъ, струнъ, нотной бумаги и другихъ учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей.

Постановили: Въ виду другихъ неотложныхъ и болѣе существенныхъ потребностей по учебной части епархіи, требующихъ большихъ расходовъ, съѣздъ не находитъ возможнымъ назначить просимый правленіемъ семинаріи окладъ, изъ епархіальныхъ средствъ, на покупку инструментовъ и принадлежностей для музыкальнаго класса семинаріи и предоставляетъ воспитанникамъ, обучающимся музыкѣ, пріобрѣтать для себя таковые инструменты и принадлежности на свои собственныя средства.

3 засѣданіе, 20 августа. Отъ 9 часовъ утра до 2 час. по полудни.

IV). *Слушали*: Заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда о приглашеніи монастырей кіевской епархіи къ участію во взносѣ, изъ монастырскихъ церковныхъ доходовъ, на потребности учебной части епархіи.

Справка 1. До введенія полнаго преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ кіевской епархіи, послѣдовавшаго въ минувшемъ 1878 году, Кіево Печерская лавра и другіе монастыри кіевской епархіи, какъ извѣстно принимали участіе въ нѣкоторыхъ взносахъ на

содержаніе этихъ заведеній; но въ настоящее время взносы эти почти всѣми монастырями прекращены.

Справка 2. Изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 28 января 1879 года п. 6, на основаніи котораго созванъ настоящій съѣздъ, видно, что, при недостаточности доходовъ приходскихъ церквей, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставлено право приглашать къ участію въ процентномъ взносѣ также и монастыри, въ епархіи находящіеся.

Постановили: Въ виду большихъ расходовъ по устройству и содержанію духовныхъ училищъ кіевской епархіи съ одной стороны и крайней скудости средствъ приходскихъ церквей и причтовъ съ другой, просить Милостивѣйшаго Архипастыря, не окажется ли возможнымъ предложить монастырямъ мужескимъ и женскимъ, въ кіевской епархіи находящимся, также Кіево-Софійскому каѳедральному собору, причты котораго пользуются правомъ воспитанія дѣтей своихъ въ епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, принять посильное участіе въ ежегодныхъ взносахъ изъ церковныхъ своихъ доходовъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Окончательное же назначеніе суммѣ, какая опредѣлится впослѣдствіи доброхотствомъ обителей, мѣстнаго каѳедральнаго собора и волею Архипастыря, предоставить усмотрѣнію будущаго Епархіальнаго съѣзда.

V). *Слушали*: Предложеніе предсѣдателя слѣдующаго содержанія: суммы, поступающія въ настоящее время отъ церквей кіевской епархіи на потребности учебной части, по общему почти убѣжденію, не составляютъ въ собственномъ смыслѣ процентнаго сбора изъ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, какъ того требуетъ распоряженіе Святѣйшаго Синода. Епархіальный съѣздъ 1872 года, на рѣшеніе котораго впервые предложенъ былъ вопросъ о замѣнѣ свѣчной прибыли процентнымъ взносомъ съ означенныхъ выше церковныхъ доходовъ, опредѣлилъ въ свое время чтобы и впредь взносы отъ церквей оставались въ прежнемъ видѣ, съ добавкою при этомъ отъ каждой церкви по 1 руб. 12 к., такъ какъ прежній свѣчной взносъ не достигалъ суммы, назначенной тогда на потребности учебной части епархіи. Такое опредѣленіе съѣзда 1872 года, находясь въ противорѣчіи съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода по этому предмету, въ тоже время оказывается несообразнымъ съ дѣйствительными средствами церквей. Неравномѣрность во взносѣ свѣчной прибыли, вообще замѣтная даже между отдѣльными церквами епархіи, тѣмъ очевидѣе становится при сопоставленіи взносовъ отъ цѣлыхъ уѣздовъ.

По заслушаніи предложенія предсѣдателя, дѣлопроизводителемъ съѣзда прочитаны были полученныя отъ кіевской консисторіи вѣдомости о количествѣ вносимой нынѣ церквами кіевской епархіи суммы на потребности учебной части, при чемъ существующее нынѣ распредѣленіе этой суммы дѣйствительно оказалось несообразнымъ съ средствами весьма многихъ церквей и, потому, требующимъ провѣрки и подробнаго пересмотра.

Постановили: Въ вечернемъ засѣданіи имѣть сужденіе о подробномъ распредѣленіи между церквами кіевской епархіи назначенной нынѣ къ ежегодному взносу увеличенной суммы на потребности учебной части, въ количествѣ 42,880 руб.

4 засѣданіе, 20 августа, отъ 5 до 9 час. по полудни.

VI). *Слушали*: Докладъ предсѣдателя о количествѣ процентнаго взноса изъ церковныхъ доходовъ по кіевской епархіи, поступающаго нынѣ на учебную часть, съ распредѣленіемъ онаго по уѣздамъ, а именно:

1.,	отъ 31 церкви г. Кіева. . . .	3113 р.	94	к.
2.,	— 116 церквей кіевскаго уѣзда .	3053 „	13½	„
3.,	— 90 церквей радомысльскаго уѣзда	1389 „	68	„
4.,	— 107 церквей сквирскаго уѣзда	2101 „	16	„
5.,	— 109 церквей каневскаго уѣзда	3393 „	9	„
6.,	— 95 церквей черкасск. уѣзда	3789 „	59	„
7.,	— 143 церквей уманскаго уѣзда	3840 „	96	„
8.,	— 107 церквей липовецк. уѣзда	1548 „	40	„
9.,	— 109 церквей звенигородскаго уѣзда	3132 „	66	„
10.,	— 87 церквей васильков. уѣзда	3342 „	12	„
11.,	— 89 церквей чигиринскаго уѣз.	3454 „	36	„
12.,	— 103 церквей таращанск. уѣз.	2224 „	47	„
13.,	— 115 церквей бердичевск. уѣз.	2030 „	45	„
	Всего по г. Кіеву и уѣздамъ	36,414 р.	1½	к.

Справка. По опредѣленію Святѣйшаго Синода 28 января 1879 года назначено къ ежегодному взносу по кіевской епархіи съ 1 января будущаго 1880 года изъ церковныхъ доходовъ на потребности учебной части, какъ значится выше, 42,880 р. Слѣдовательно требуемая добавка къ церковному процентному взносу составляетъ сумму въ 6465 р. 98½ коп.

Постановили: Принимая во вниманіе неравномѣрное распредѣленіе процентнаго сбора по уѣздамъ, сдѣлать новую раскладку суммы 42,880 руб., между церквами кіевской епархіи, подлежащей взносу на содержаніе епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній съ 1 января 1880 года, не придерживаясь строго суще-

ствующаго нынѣ распредѣленія 21% сбора между означенными церквами, а сообразуясь съ дѣйствительными средствами ихъ и руководясь при этомъ мнѣніями какъ самихъ депутатовъ, такъ и другихъ стороннихъ лицъ, болѣе или менѣе знакомыхъ съ условіями данной мѣстности. Для сего во 1-хъ опредѣлить сначала общую цифру взноса для каждаго уѣзда, каковая и опредѣляется въ слѣдующихъ количествахъ:

1.,	По г. Кіеву	3826 р.
2.,	„ кіевскому уѣзду	3600 „
3.,	„ радомысльскому уѣзду . .	1654 „
4.,	„ сквирскому „	2600 „
5.,	„ таращанскому „	3000 „
6.,	„ бердичевскому „	3000 „
7.,	„ липовецкому „	2400 „
8.,	„ звенигородскому „	3700 „
9.,	„ уманскому „	4400 „
10.,	„ чигиринскому „	3600 „
11.,	„ каневскому „	3600 „
12.,	„ васильковскому „	3500 „
13.,	„ черкасскому „	4000 „
	Итого	42,880 р.

Во 2-хъ поручить отдѣльнымъ коммиссіямъ изъ депутатовъ каждаго уѣзда сдѣлать распредѣленіе назначенной на уѣздъ суммы сначала по благочиніямъ, а потомъ, въ частности, на каждую церковь своего уѣзда, и раскладочныя вѣдомости объ этомъ взносѣ, о количествѣ взносной суммы, за подписью членовъ коммиссіи, представить въ слѣдующее засѣданіе для повѣрки и составленія общей вѣдомости взносовъ по епархіи.

5 засѣданіе, 21 августа, отъ 9 утра до 2 час. по полудни.

VII., *Слушали:* Представленные коммиссіями доклады и вѣдомости о распредѣленіи процентнаго взноса между церквами кіевской епархіи съ будущаго 1880 года на потребности учебной части, за исключеніемъ церквей липовецкаго и бердичевскаго уѣздовъ. Отъ коммиссій по послѣднимъ двумъ уѣздамъ вѣдомостей не представлено. Представленныя же вѣдомости, по надлежащей повѣркѣ ихъ, оказались правильными

Постановили: Такъ какъ представленныя коммиссіями вѣдомости о процентномъ сборѣ по г. Кіеву и десяти уѣздамъ (за исключеніемъ уѣздовъ липовецкаго и бердичевскаго) оказались правильными какъ въ общемъ, такъ и въ частностяхъ; то, утвердивъ таковыя, сдать дѣлопроизводителю для составленія, на основаніи ихъ, общей вѣдомости взносовъ по кіевской епархіи.

VIII., *Слушали:* Заявленіе депутата, священника Іоанна Гордіевскаго, объ устройствѣ въ г. Кіевѣ втораго женскаго епархіальнаго училища, такъ какъ существующее нынѣ одно женское училище, за недостаткомъ вакансій въ немъ, не можетъ удовлетворять возрастающей потребности духовнаго женскаго образованія въ мѣстной епархіи. При этомъ о. Гордіевскій присовокупилъ, что второе училище могло бы быть устроено на погостѣ трехсвятительской церкви, что на старомъ городѣ. А фондомъ для постройки училищнаго зданія могла бы служить сумма въ 12000 рублей, собранная въ свое время духовенствомъ на устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, но доселѣ на этотъ предметъ, по разнымъ обстоятельствамъ, не употребленная.

Постановили: Вполнѣ раздѣляя заявленіе о. Гордіевскаго о настоятельной необходимости устройства втораго женскаго училища въ епархіи, съѣздъ рѣшительно не находитъ возможнымъ теперь же приступить къ устройству онаго; такъ какъ церкви и причты епархіи, будучи заняты въ настоящее время устройствомъ мужескихъ епархіальныхъ училищъ, крайне обременены денежными взносами на этотъ предметъ, почти для нихъ непосильными. Но впослѣдствіи, когда мужескія духовныя училища будутъ, съ Божіею помощію надлежащимъ образомъ устроены, духовенство считаетъ святою для себя обязанностію неотложно заняться и устройствомъ втораго женскаго училища въ г. Кіевѣ, или же въ другомъ какомъ мѣстѣ, смотря по удобству и обстоятельствамъ.

6 засѣданіе, 22 августа.

IX., *Слушали:* Представленные коммиссіями докладъ и вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора, на потребности учебной части въ епархіи, по липовецкому и бердичевскому уѣздамъ. Вѣдомости эти, по повѣркѣ, оказались правильными.

Постановили: Означенныя вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора, по липовецкому и бердичевскому уѣздамъ, утвердить и сдать дѣлопроизводителю для внесенія въ общую вѣдомость.

X., *Слушали:* Заявленіе благочиннаго 6-го округа звенигородскаго уѣзда, отъ 13 августа за № 197, о перечисленіи причтовъ селъ Дашуковки и Писаревки изъ 1 десятка звенигородскаго уѣзда въ 7-й, а причта села Жабянки тогоже уѣзда изъ 7 десятка въ 1-й.

Постановили: Заявленное благочиннымъ 6 окр. звенигородскаго уѣзда желаніе причтовъ селъ Дашуковки, Писаревки и Жубянки о перечисленіи въ другіе десятки

признать уважительнымъ и представить на усмотрѣніе епархіальнаго начальства.

XI., *Слушали*: Предложеніе предсѣдателя объ окончаніи занятій съѣзда и подписаніи журнала засѣданій онаго въ настоящемъ собраніи.

По заслушаніи предложенія, журналъ съѣзда прочитанъ въ общемъ собраніи всѣхъ депутатовъ. Редакція журнала признана правильною и согласною съ мнѣніями и рѣшеніями, состоявшимися на съѣздѣ.

Постановили: Подписавъ журналъ съѣзда въ настоящемъ собраніи, предоставить, на основаніи существующихъ синодальныхъ постановленій, предсѣдателю съѣзда представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Богуславское уѣздно-приходское духовное училище въ 50-ти лѣтній періодъ существованія. *)

(*Продолженіе*).

Состояніе училищъ при смотрителѣ протоіерѣ Игнатіѣ Мацкевичѣ (съ 29 октября 1835 года по 16 ноября 1845 года.)

Послѣ іеромонаха Григорія смотрителемъ училищъ опредѣленъ кандидатъ богословія Игнатій Мацкевичъ (нынѣ протоіерей г. Канева кіевской губер.). Мацкевичъ уроженецъ кіевской губерніи и въ кіевской академіи окончилъ курсъ въ 1835 году. Въ томъ-же году онъ назначенъ смотрителемъ; 25 марта 1836 года рукоположенъ во священника, а 25 генваря 1837 года опредѣленъ присутствующимъ богуславскаго духовнаго правленія. Въ первое время смотрительства Мацкевичъ былъ учителемъ высшаго отдѣленія (до 21 февраля 1844 года), а затѣмъ на его мѣсто опредѣленъ Викторъ Словицкій ([1]). Въ 1837 году (14 сентября) учитель Мизецкій уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ Александръ Дзбановскій, бывшій учителемъ приходскаго училища. Турчинскій переведенъ въ уманское училище (31 августа 1839 года), на его мѣсто присланъ Миронъ Акимовичъ ([2]). Учитель Цвѣтковскій награжденъ чиномъ X класса (коллежскаго секретаря), со старшинствомъ съ 18 генваря 1838 года ([1]). Въ фамиліи инспектора съ 1839 года произошла перемѣна. Вмѣсто Мужаловскаго онъ названъ Мудровымъ ([2]). Въ 1841 году назначенъ второй учитель въ приходское училище Ѳеодоръ Шеремецинскій ([3]). Это было послѣдствіемъ ревизіи, произведенной въ 1840 году ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Евсевіемъ, когда ученики обоихъ классовъ приходскаго училища оказались малоуспѣшными ([4]). 4 октября 1842 года Дзбановскій уволенъ въ свѣтское званіе, съ чиномъ коллежскаго регистратора ([5]), а на его мѣсто опредѣленъ Андрей Креминскій. Дзбановскій былъ помощникомъ инспектора и вмѣсто него въ этой должности утвержденъ учитель Акимовичъ ([6]). Въ 1844 году въ составѣ учителей произошли слѣдующія перемѣны: Цвѣтковскій переведенъ въ кіево-подольское училище, а вмѣсто него назначенъ Евтропій Трезвинскій. Въ 1845 году уволены по собственному желанію учителя Шеремецинскій и Креминскій. Ихъ мѣста замѣщены Александромъ Андріевскимъ и Александромъ Ковальскимъ. 16 ноября 1845 года уволенъ отъ должности и смотритель Мацкевичъ. Его мѣсто занялъ строитель богуславскаго монастыря, іеромонахъ Ѳеодоръ Мыслинскій ([7]).

Учебная часть.

Число учащихся. Въ 1836 году всѣхъ учениковъ было 93, въ 1837 году—102, въ 1838—109, въ 1839—117, 1840—115, 1841—107, 1842—114, 1843—90, 1844—110. Такимъ образомъ число учениковъ все увеличивалось, за исключеніемъ одного (1843 г.), когда оно значительно понизилось. По лѣтамъ ученики распредѣляются такъ: въ первомъ классѣ приходскаго училища преобладающимъ возрастомъ является 10 и 11 лѣтъ, во второмъ—12-ти лѣтніе. Такихъ великовозрастныхъ, какъ было лѣтъ 15 назадъ встрѣчается меньше.

---

*) См. 1 № 46.

[1]) Д. № 2-й 1844 г. [2]) Д. № 17 1839 г.

[1]) За чинъ X класса съ него взято 17, съ Дзбановскаго за чинъ коллежскаго регистратора взято 12 р. 92½ коп. [2]) Д. № 24. 1839 г. [3]) Д. № 20. 1841 г. [4]) Въ самомъ предписаніи семинарскаго правленія сказано такъ: 12 декабря 1840 года дано было знать начальнику богуславскихъ училищъ, что въ слѣдствіе замѣчаній ректора семинаріи архимандрита Евсевія, сдѣланныхъ имъ по случаю обозрѣнія богуславскихъ училищъ о неблагоуспѣшности учениковъ 1-го приходскаго класса., происходящей между прочимъ отъ того, что ученики обоихъ классовъ обучаются совмѣстно подъ руководствомъ одного наставника, правленіе семинаріи опредѣлило отдѣлить сей классъ отъ 2-го класса тогоже приходскаго училища съ назначеніемъ въ него особаго наставника. [5]) Д. № 15. 1843 г. [6]) Предпис. Сем. Правл. 10 декабря 1842 г. [7]) Пред. сем. правл. въ дѣлахъ 1845 г.

Учебныя пособія. Какія книги служили учебными руководствами, видно изъ отношеній семинарскаго правленія, при которыхъ были присылаемы книги ([1]). Такъ для безмездной раздачи въ 1836 году были присланы слѣдующія книги: катихизисъ пространный и краткій, латинскій лексиконъ Целлярія и греческій—Шревеллія. Для продажи присылались такія книги: географія Арсеньева, новый завѣтъ на греческомъ языкѣ, краткое объясненіе церковнаго устава и ариѳметика Куминскаго, большая же часть учебниковъ оставалась прежніе.

Библіотека. Въ пополненіе фундаментальной библіотеки во все время смотрительства Мацкевича продолжалась выписка журнала „Христіанское Чтеніе“ по прежней цѣнѣ (25 р.), въ 1837 году предписано семинарскимъ правленіемъ выписать новый журналъ „Воскресное Чтеніе“ по 18 рублей (ассигн) за экземпляръ. Присылало правленіе семинаріи и стороннія книги. Такъ въ 1837 году прислана книга „Страстная седмица“, въ 1838 году „Царская и патріаршія грамоты о учрежденіи Св. Синода съ изложеніемъ православнаго исповѣданія Восточно-Каѳолической церкви“. Въ 1839 году выписана книга Наума „о Божьемъ мірѣ“. (1 р. ассиги.) Смотритель Мацкевичъ заботился о лучшемъ помѣщеніи училищной библіотеки. 3 декабря 1840 года онъ просилъ правленіе семинаріи о перемѣщеніи библіотеки изъ монастырской церкви въ свободную училищную комнату. Библіотека помѣщалась въ церкви въ весьма тѣсномъ уголкѣ, имѣвшемъ пространства не больше 4-хъ аршинъ въ квадратѣ. Правленіе разрѣшило это ([2]). Училищная касса, согласно просьбѣ Мацкевича, была перенесена изъ богуславскаго монастыря въ Троицкую церковь, а библіотека въ 1-й классъ приходскаго училища ([3]).

Различныя распоряженія по учебной части, проповѣдническое дѣло и т. под.

Въ разное время возникали различные вопросы, такъ или иначе разрѣшаемые то семинарскимъ правленіемъ, то высшею властію. Такъ 18 декабря 1845 года учебнымъ округомъ предписано ([4]), чтобы наставникамъ, изъявившимъ желаніе оставаться въ духовномъ званіи, но подвергшимся вдовству до принятія священно-церковнослужительскаго сана прекращать производство класснаго оклада, если не поступятъ въ монашество ([1]). Долгое время занималъ какъ правленіе семинаріи, такъ и правленіе училища вопросъ объ исключеніи учениковъ, разрѣшенный лишь Св. Синодомъ въ 1845 году. Такъ 25 октября 1840 года правленіе семинаріи предписывало обратно принимать въ училище исключенныхъ учениковъ, впредь до усмотрѣнія ([2]). Въ 1843 году это распоряженіе снова подтверждено, хотя на это требовалось согласіе митрополита ([3]). 31 мая 1845 года послѣдовало окончательное опредѣленіе Святѣйшаго Синода по этому предмету (о принятіи исключенныхъ учениковъ обратно въ училища), мотивированное такъ: „Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что ученики училищъ болѣе или менѣе маловозрастны и потому съ одной стороны не обнаруживаютъ рѣшительную способность или не способность къ ученію, съ другой—предаются лѣности по дѣтскому неразумію и отъ непривычки къ классическимъ занятіямъ, а не по закоренѣлому упорству, опредѣляетъ исключенныхъ учениковъ обратно принимать въ училище, не простирая этого на исключенныхъ за великовозрастіе и дурное поведеніе ([4]). Въ это время можно еще указать на нѣкоторыя распоряженія семинарскаго правленія относительно пріема учениковъ и обученія ихъ. 30 августа 1837 года правленіе семинаріи предписало принимать въ училище дѣтей сторожей и приставовъ духовнаго званія, служащихъ въ училищѣ ([5]). Въ 1838 году подтверждено принимать дѣтей не иначе, какъ съ документами (непремѣнно—метрическая выпись требовалась), а дѣтей иной епархіи, во избѣжаніе злоупотребленій, принимать съ разрѣшенія его преосвященства ([6]). Дѣти изъ свѣтскаго званія принимались въ число дѣйствительныхъ учениковъ, кажется, съ особеннаго разрѣшенія митрополита ([7]). Въ 1840 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе производить служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ чины не однимъ, а тремя чинами выше класса, присвоеннаго занимаемой ими должности ([8]). Въ дѣлахъ 1837 года встрѣчаемъ характерное предписаніе, сдѣланное по Высочайшей волѣ императора Николая. *Лицамъ служащимъ запрещено носить бороду и усы*, чтобы *не уподобиться жидамъ*

---

1) Д. № 15. 1837 г. 2) Д. № 32. 1840 г. 3) Д. № 16. 1841 г. 4) Правленіе семинаріи 11 мая 1839 г. дало знать училищу, что коммиссія духовныхъ училищъ упразднена, а на ея мѣсто, при Св. Синодѣ, учреждены управленія духовно-учебное и хозяйствен- Д. № 12. 1839 г.

1) Цѣль очевидна—увеличить число монашествующей братіи Д. № 42 1845 г. 2) Д. № 17 1840 г. 3) Д. № 26. 1843 г. 4) Д. № 22 1845 г. 5) Д № 17. 1837 г. 6) Д. № 23. 1839 г. 7) Д. № 27. 1840 г. 8) Д. № 6. 1840 г.

или французамъ. Позволено носить усы и бороду однимъ военнымъ (1).

Помимо частной посылки ревизоровъ и тѣхъ отзывовъ, которые онѝ давали о состояніи училищъ, въ дѣлахъ училищъ за разные годы мы встрѣчаемъ нѣкоторыя данныя о состояніи училищъ въ смотрительство Мацкевича. Въ августѣ 1839 года правленіе семинаріи предписываетъ смотрителю употребить всевозможныя мѣры къ усиленію латинскаго языка, присоединяя, что ученики, незнающіе этого языка, не будутъ принимаемы въ семинарію (2). Затѣмъ по причинѣ непоступленія нѣкоторыхъ учениковъ въ семинарію (въ томъ-же 1839 году), правленіе семинаріи замѣтило, что въ ученикахъ этого училища видна слабость въ познаніи всѣхъ предметовъ, а со стороны учителей—не совсѣмъ вѣрная оцѣнка познаній учениковъ (3). Въ 1841 году нѣкоторые ученики на пріемномъ экзаменѣ въ семинарію также оказались неподготовленными къ слушанію семинарскихъ уроковъ и притомъ наставники не тщательно разсматривали ученическія упражненія (4).

Проповѣдническое дѣло держалось по прежнему. Ежегодно (въ началѣ года) правленіе семинаріи присылало росписаніе проповѣдей—по одной проповѣди въ годъ начальствующимъ и учащимъ, за исключеніемъ учителей, состоявшихъ въ свѣтскомъ званіи (5). Смотритель также ежегодно рапортовалъ о томъ, что росписаніе проповѣдей дѣйствительно исполнялось (6). Чтеніе избранныхъ главъ и стиховъ священнаго писанія при началѣ уроковъ продолжалось. Изъ конспектовъ за 1837 годъ видно, что въ теченіи года были выучены извѣстныя главы и стихи (7).

Изъ распоряженій по гигіенической части заслуживаетъ вниманія слѣдующее,—сдѣланное правленіемъ семинаріи 29 декабря 1839 года. Вслѣдствіе того, что въ дерманскомъ духовномъ училищѣ оказалось много больныхъ глазами, правленіе семинаріи предписало: 1., употреблять на леченіе больныхъ остаточныя суммы; 2., такъ какъ маловозрастные ученики, въ случаѣ ихъ болѣзней, по свойству своего организма, имѣютъ нужду не столько въ фармацевтическомъ леченіи, сколько въ благоразумномъ вспомоществованіи природѣ простыми, домашними средствами: то вмѣнить въ обязанность училищному начальству, чтобы оно не только пользовало больныхъ учениковъ сими средствами, прибѣгая къ аптечнымъ лекарствамъ въ крайнихъ только нуждахъ, но и предохраняло учениковъ отъ болѣзней опрятнымъ содержаніемъ ихъ (1).

1) Д. № 12. 1837 г. 2) Д. № 16. 1839 г. 3) Д. № 18. 1839 г. 4) Предп. с. правл. отъ 12 октября 1841 г. 5) Д. № 1. 1841 года. 6) Истр. отношеніе смотрителя отъ 1 сентября 1837 г. 7) Д. № 30. 1837 г.

Экономическая часть училища.

Въ первой половинѣ 1837 года на содержаніе училищъ ассигновано 2012 р. 50 к. Въ 1838 году образовалась остаточная сумма (вѣроятно, не за одинъ годъ) 750 р., которая и выслана въ правленіе семинаріи, по его предписанію (2). Въ 1839 году (29 ноября) указомъ Святѣйшаго Синода предписано вести счетъ на серебро (3 р. 50 к. ассиг. за рубль и 28 р. 60 коп. за сто рублей). Въ 1840 году на содержаніе училищъ ассигнована такая сумма: наставникамъ 879 р. 25 к. (на серебро), на содержаніе училища 114 р. 20 к., учителямъ приходскаго училища 157 р. 30 к., на содержаніе училища приходскаго 42 р. 80 к., классного оклада смотрителю Мацкевичу 71 р. 50 к. и квартирнаго пособія учителю Цвѣтковскому 28 р. 60 к. (3). 23 мая 1834 года Высочайше утверждены штаты, по которымъ кіевская епархія причислена къ епархіямъ 3-го разряда. Кромѣ вышеуказанныхъ суммъ на содержаніе училищъ и на жалованье учителямъ, по штату на содержаніе одного бурсака назначено 22 р. 84., на полу-бурсака 11 р. 42 к. (4). Появляется выдача денегъ учителямъ и смотрителю на первоначальное обзаведеніе (5). Такъ іеромонахъ Θеодоръ, назначенный смотрителемъ вмѣсто Мацкевича, получилъ на первоначальное обзаведеніе 50 рублей. Въ ноябрѣ 1841 года правленіемъ семинаріи разрѣшено выдавать жалованье учителямъ по мѣсячно (6). Нѣкоторые изъ учителей получали квартирное пособіе, а другимъ (младшимъ, не выслужившимъ 4-хъ лѣтняго срока) отпускались дрова. Такъ учителю Шеремецинскому въ 1842 году выдано на дрова 8 р. 50 к. въ годъ (7). Сажень-же дровъ, какъ видно изъ показанія становаго пристава, стоитъ 4 р. 30 к. (8). Учителю Креминскому ежегодно предписано выдавать на 3 сажени дровъ 12 р. 86 коп. (9). Учителю Словицкому назначено квартирное пособіе въ 30 р. Кромѣ того (въ 1842 г.) правленіе семинаріи предписало

1) Д. № 2. 1840 г. 2) Д. № 20. 1839 г. 3) Д. № 19. 1840 г. 4) Д. № 40. 1845 г. 5) Д. № 32. 1840 г. 6) Д. № 6. 1842 г. 7) Д. № 35. 1842 г. Стопа бѣлой голландской бумаги стоила 4 руб., а сѣрой 2 р. 8) Д. № 8. 1843 г. 9) Д. № 28. 1844 г.

выдавать учителямъ Словицкому и Трезвинскому по 3 сажени дровъ по существующимъ цѣнамъ (1).

Содержаніе бѣдныхъ учениковъ. Многіе ученики по бѣдности были перемѣщаемы въ кіевское училище на казенное и полуказенное содержаніе (2). Изъ дѣлъ 1841 года видно, что изъ 24 учениковъ высшаго отдѣленія 10 было на полубурсацкомъ содержаніи и 14 на своемъ, изъ 42-хъ низшаго—9 на полубурсацкомъ, изъ 31 ученика 2-го приходскаго класса—8. Въ пособіе ученикамъ правленіе семинаріи ежегодно высылало деньги; такъ въ $183^{7}/_{8}$ учебномъ году выслано 485 руб. ассигн.; въ $183^{8}/_{9}$—525.; въ $183^{9}/_{40}$—569 р. въ $184^{0}/_{1}$—192 р. 50 к. с., въ $184^{1}/_{2}$—112 р. и въ $184^{2}/_{3}$—145 р. сер. За другіе годы свѣдѣній не имѣется. На погребеніе бѣднаго ученика, если у него не будетъ родственниковъ, ассигновано 3 р. с. (3).

Въ экономической части замѣчаются нововведенія. Появляются справочныя цѣны на продукты, сообщаемыя училищу становымъ приставомъ. Въ 1840 году правленіе семинаріи предписываетъ вмѣстѣ съ отчетомъ представить справочныя цѣны (4).

Антоній, архіепископъ казанскій. Покойный архипастырь, въ мірѣ *Яковъ Амфитеатровъ*, былъ сынъ протоіерея Гавріила Амфитеатрова, роднаго брата свято-почившаго митрополита кіевскаго Филарета. Семья Амфитеатровыхъ — родомъ изъ орловской губерніи. Это была Богомъ благословенная семья, давшая русской церкви и духовной наукѣ нѣсколько замѣчательныхъ представителей, имена которыхъ не забудутся въ исторіи нашей церкви и науки *) Ранѣе всѣхъ выдвинулся изъ этой семьи на высшія служенія въ церкви и для духовной науки Филаретъ, до архіерейства служившій въ двухъ академіяхъ с.-петербургской и московской, а архіерейское служеніе закончившій въ санѣ кіевскаго митрополита (1837—1857 г.). Затѣмъ слѣдовали представители втораго поколѣнія семьи—сыновья братьевъ Филарета Яковъ Косьмичъ

1) Д. № 7. 1840 г. 2) Д. № 17. 1842 г. 3) Д. № 26. 1840 г. 4) Д. № 26. 1842 г.

*) Фамилія *Амфитеатровыхъ* не есть начальная этой семьи, а данная въ школѣ, по существовавшему въ старое время обычаю. Такъ отецъ Якова Косьмича Амфитеатрова (о которомъ ниже), родной братъ Гавріила, отца преосвящ. Антонія, имѣлъ фамилію *Красинъ*. Кому изъ членовъ этой семьи первому усвоена школьная фамилія Амфитеатровыхъ—не знаемъ, а было-бы небезъинтересно знать. Если Филаретъ первый получилъ эту фамилію, то племянники его могли получить ее уже въ честь его

Амфитеатровъ, блестящій профессоръ кіевской академіи, авторъ нѣсколькихъ весьма замѣчательныхъ гомилетическихъ трудовъ, и Е. В. Амфитеатровъ, профессоръ московской академіи. Гавріилъ Амфитеатровъ былъ младшимъ изъ братьевъ Филарета, а сынъ его Яковъ Гавриловичъ младшимъ изъ его племянниковъ. Эти младшій братъ и племянникъ обстоятельствами жизни поставлены были въ особенныя близкія отношенія къ Филарету, съ очень ранней поры. Съ 1804 по 1810 годъ Филаретъ былъ ректоромъ оренбургской семинаріи въ г. Уфѣ. Сюда онъ переведенъ съ ректорства на своей родинѣ въ г. Орлѣ, вслѣдствіе, какъ говорятъ, немилости къ нему какого-то начальственнаго лица, такъ что Филаретъ тужилъ на своемъ новомъ постѣ, въ такой дали отъ родины. Для нѣкотораго утѣшенія, онъ пригласилъ изъ родины младшаго, любимаго брата Гавріила, устроивъ его учителемъ духовнаго училища въ г. Уфѣ. Здѣсь Гавріилъ и женился на дочери мѣстнаго священника и чрезъ нѣкоторое время поступилъ священникомъ къ церкви на Златоустовскихъ заводахъ. Тамъ онъ оставался и послѣ того, какъ Филаретъ въ 1810 г. переведенъ на ректорство въ тобольскую семинарію, а въ 1813 г. вызванъ на чреду священно-служенія въ С-Петербургъ. Тамъ же въ Златоустовскѣ въ 1815 г. родился у Гавріила и сынъ Яковъ и провелъ первые годы дѣтства. Между тѣмъ Филаретъ со времени вызова въ С.-Петербургъ быстро двигался по службѣ, былъ 1814 г. назначенъ инспекторомъ с-петербургской академіи. и въ томъ же году, по полученіи чрезвычайно рѣдкой тогда степени доктора богословія, переведенъ на должность инспектора въ московскую академію, а въ 1818 былъ уже ректоромъ академіи, впрочемъ не на долго, потому что въ маѣ 1819 г. уже рукоположенъ былъ въ санъ епископа калужскаго. Такой постъ вблизи родины, оживлявшей для него воспоминанія родственныхъ связей, давалъ Филарету возможность приблизить къ себѣ любимѣйшихъ лицъ изъ родни. Онъ вызвалъ брата Гавріила изъ Златоустовска въ Калугу **). Гавріилъ пріѣхалъ уже съ цѣлою семьею получилъ въ Калугѣ постъ священника при одной изъ городскихъ церквей, дослужился при братѣ Архіереѣ сана протоіерея, въ которомъ и умеръ, еще не успѣвъ выростить и воспитать всѣхъ своихъ дѣтей. Но судьба ихъ уже была, такъ

**) Вызовъ Гавріила изъ Златоустовска, по разсказу нѣкоторыхъ, относится еще до той поры, когда Филаретъ былъ ректоромъ московской академіи.

сказать, обезпечена, благодаря опекѣ надъ нимп высокаго родственника. Яковъ Гавриловичъ скоро сталъ однимъ изъ наиболѣе любимыхъ племянниковъ Филарета. Филаретъ, человѣкъ глубоко искренняго, благочестиваго, аскетическаго настроенія, съ утѣшеніемъ примѣчалъ въ мальчикѣ Яшѣ задатки такого же настроенія. Они сказывались въ его любви къ храму Божію, къ службѣ церковной, къ которой онъ неопустительно хаживалъ, когда былъ въ домѣ отца при его жизни, и потомъ въ школѣ. Свое школьное образованіе онъ началъ въ Калугѣ, въ духовномъ училищѣ, потомъ семинаріи, куда поступилъ съ сентября 1828 года. Пока Филаретъ оставался въ Калугѣ, племянникъ и жилъ при немъ, былъ у него жезлоносцемъ при священно-служеніяхъ, былъ вообще питомцемъ его, духовнымъ сыномъ его, и эти отеческія отношенія съ одной стороны и сыновнія съ другой окончательно повліяли на развитіе въ молодомъ воспитанникѣ того религіозно-аскетическаго настроенія, задатки котораго сказывались въ немъ еще въ родительскомъ домѣ. Это настроеніе не измѣнялось въ немъ и послѣ того какъ его дядя воспитатель перемѣщенъ былъ изъ Калуги въ Казань на архіепископскую каѳедру, оставивъ племянника продолжать ученіе въ калужской семинаріи, но не оставивъ его своими попеченіями и наставленіями изъ Казани. Черты этого настроенія примѣчаются уже въ перепискѣ, какую Яковъ Гавриловичъ, будучи въ философскомъ классѣ, завелъ съ своимъ двоюроднымъ братомъ, тогда еще молодымъ профессоромъ кіевской академіи, Я. К. Амфитеатровымъ. Изъ этой же интересной переписки можно видѣть, что указанное настроеніе юнаго философа не рѣдко сопровождалось приливами грусти, даже сильной, наклонностію къ мечтательности и нетерпѣливыми порывами въ занятіяхъ, отъ которыхъ, особенно отъ философіи, школьникъ-философъ ждалъ и требовалъ очень многаго для просвѣтлѣнія души своей, но не находилъ удовлетворенія такимъ требованіямъ. Съ нѣжною участливостью братъ-профессоръ входилъ въ эти душевныя состоянія своего „юнаго друга", анализировалъ и выяснялъ ихъ для него, разсуждалъ съ нимъ о философіи, религіи, природѣ и жизни человѣческой, стараясь успокоивать его, ободрять въ одномъ, умѣрять въ другомъ и т. под. Видно также, что, не смотря на свое аскетическое настроеніе, Яковъ Гавриловичъ принималъ къ сердцу случавшіяся семейныя невзгоды, напр. болѣзнь матери, утрату близкихъ ему и т. под. По ученію Я. Г-чъ шелъ первымъ въ классныхъ спискахъ семинаріи и такъ до богословскаго класса, но не кончилъ его, пробылъ въ немъ только годъ и въ 1835 году поступилъ въ кіевскую академію будучи 20 л. По разсказамъ нѣкоторыхъ товарищей его (въ живыхъ осталось не много, девять изъ нихъ достигли потомъ архіерейства) молодой Амфитеатровъ съ разу почти выдѣлился между товарищами своимъ строгимъ настроеніемъ. Онъ былъ очень аккуратенъ въ занятіяхъ, ежедневно вставая въ 5 ч. и ложась въ 11 ч., старательно перечитывалъ лекціи, обработывалъ свои студенческія сочиненія. Съ товарищами держалъ себя скромно, но не особенно сближался, казался вообще сосредоточеннымъ, замкнутымъ въ себѣ. Веселость молодыхъ лѣтъ мало доступна была ему. Къ невиннымъ удовольствіямъ, какія онъ позволялъ себѣ, въ свободное отъ занятій время, принадлежали пѣніе церковныхъ пѣсней и игра на гусляхъ, которая тогда была довольно привычною въ академіи не только между студентами, но и нѣкоторыми изъ наставниковъ. Амфитеатровъ игралъ хорошо, любилъ занимать своей игрою и товарищей: эти игры и пѣніе сближали его особенно съ однимъ изъ нихъ— В. И. Аскоченскимъ, который считался знатокомъ пѣнія и музыки. Студенческіе успѣхи Амфитеатрова въ первые два года т. е. въ низшемъ общеобразовательномъ отдѣленіи были не самые блестящіе. Первыя мѣста въ спискахъ по разнымъ предметамъ принадлежали не ему, а другимъ. Съ переходомъ въ 1837 г. въ высшее или богословское отдѣленіе успѣхи его тотъчасъ поднялись, и онъ уже до конца курса стоялъ въ спискахъ первымъ по всѣмъ предметамъ. Богословскія науки, очевидно, были гораздо ближе его душѣ, болѣе отвѣчали складу его способностей и его рѣшительно опредѣлившемуся призванію. Въ числѣ профессоровъ онъ имѣлъ въ богословскомъ курсѣ ректора Иннокентія, котораго глубоко уважалъ, и своего двоюроднаго брата Я. К. Амфитеатрова, съ которымъ вошелъ въ дружескія отношенія еще чрезъ переписку изъ семинаріи и къ которому теперь въ академіи оказывалъ самую искреннюю, живѣйшую привязанность. Блестящій профессоръ этотъ страдалъ, къ несчастію, тяжкимъ недугомъ, повторявшимся періодически. Братецъ студентъ каждый разъ спѣшилъ на помощь, на услугу ему въ припадкѣ такого недуга, берегъ его съ самою нѣжною заботливостью. Съ 1837 года Я. Гавриловичу пришлось видѣть въ Кіевѣ на митрополичьей каѳедрѣ и своего дядю Филарета, переведеннаго сюда изъ Казани по смерти м. Евгенія. Понятно, что эта встрѣча была радостна для обоихъ, что племянникъ

студентъ академіи пользовался истинною отеческою любовію и покровительствомъ дяди митрополита. Теперь и дядя и племянникъ иначе не представляли себѣ призванія послѣдняго, какъ въ видѣ призванія иноческаго, для высшаго служенія церкви. Тогда впрочемъ считалось самымъ естественнымъ и обычнымъ то, чтобы лучшіе студенты курса поступали въ монашество, а Я. Г—чъ считался такимъ въ своемъ курсѣ. Тѣмъ не менѣе онъ не принялъ постриженія ни во время студенчества (бывало и это), ни даже тотчасъ по окончаніи курса (что бывало чаще). По всей вѣроятности дядя или двоюродный братъ сдержали аскетическій порывъ молодаго родича, предоставляя ему утвердиться въ принятомъ рѣшеніи уже по вступленіи на путь самостоятельной жизни. По окончаніи курса въ академіи въ 1849 г. Я. Г—чъ назначенъ баккалавромъ по каѳедрѣ греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи (тогда въ академіи были двѣ каѳедры греческаго языка—одна въ низшемъ, другая въ высшемъ отдѣленіи).

Годъ послѣдняго самоиспытанія онъ счелъ достаточнымъ, чтобы не отлагать на далѣе постриженія, которое принялъ 12 сент. 1840 г. съ именемъ Антонія, 14 сент. рукоположенъ въ іеродіакона, 15 сент. въ іеромонаха. Духовнымъ отцемъ его былъ славившійся тогда въ лаврѣ и Кіевѣ схимникъ *Парѳеній*, духовникъ м. Филарета, постриженіе совершено въ церкви Антоніевыхъ или ближнихъ пещеръ, при которой и жилъ тогда Парѳеній. Этотъ почтенный схимникъ, замѣтимъ кстати, былъ духовнымъ отцемъ наиболѣе извѣстныхъ иноческихъ постриженниковъ изъ воспитанниковъ или наставниковъ академіи. Монашество Антонія, какъ плодъ давно и твердо сложившагося направленія, было, по общему сознанію, глубоко искреннимъ и безукоризненно чистымъ и даже строгимъ. Оно увѣнчало духовный союзъ его съ дядей митрополитомъ, тоже строгимъ аскетомъ, и естественно открывало молодому и ученому монаху путь къ административнымъ служеніямъ прежде всего по духовно-учебному вѣдомству. Съ должностью баккалавра академіи іером. Антоній соединялъ въ теченіи полугода (съ 2 іюля 1840 по 18 дек. 1841 г.) должность ректора кіево-софійскаго училища, ознаменовавъ свою кратковременную службу въ немъ пожертвованіемъ въ пользу библіотеки училища. 19 дек. 1841 года онъ опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ кіевскую семинарію. Онъ сразу заявилъ себя строгимъ инспекторомъ и во первыхъ—въ отношеніи къ воспитанникамъ семинаріи. Взглядъ его на воспитаніе, на благоповеденіе юношества, воспитывающагося для священнаго служенія церкви, былъ взглядъ аскетическій. Онъ строго преслѣдовалъ всякое уклоненіе отъ порядка, всякую шалость, тѣмъ болѣе распущенность, грубость, не щадилъ лѣности. Относительно виновныхъ становился иногда неумолимъ. Исключеніе изъ семинаріи практиковалось, по его настоянію, иногда за первый проступокъ семинариста. А это было тогда страшною карою: исключенный изъ семинаріи сынъ священника часто обрекался на вѣчную долю причетника, монастырскаго послушника или горемыки писца въ какомъ либо присутственномъ мѣстѣ. Очищая такимъ образомъ семинарію отъ худыхъ воспитанниковъ, инспекторъ—строгій моралистъ надѣялся, сообразно своему взгляду, воспитать наиболѣе достойныхъ кандидатовъ священства. Онъ давалъ чувствовать свое инспекторство и наставникамъ семинаріи. Самъ крайне аккуратный въ преподаваніи, онъ не смотрѣлъ равнодушно на пропуски уроковъ или опаздываніе на уроки со стороны наставниковъ. Онъ имѣлъ обычай расхаживать по корридору, по обѣимъ сторонамъ котораго были двери въ классы, дотолѣ, пока послѣдній преподаватель уходилъ въ классъ. „Совѣсть ходитъ по корридору“, выражались о немъ по этому поводу сослуживцы. Слѣдуетъ прибавить, что въ своихъ заявленіяхъ, предложеніяхъ, требованіяхъ онъ былъ тѣмъ настойчивѣе, что зналъ, какъ знали и другіе, что его всегда поддержитъ своимъ авторитетомъ и властію дядя митрополитъ, имѣвшій къ нему полное довѣріе. Даже ректоръ семинаріи, какимъ былъ тогда Евсевій (впослѣдствіи экзархъ грузіи), человѣкъ болѣе мягкій и снисходительный, находилъ иногда нужнымъ уступать строгимъ требованіямъ инспектора, котораго впрочемъ уважалъ. Въ 1845 г. по перемѣщеніи Евсевія на ректуру въ литовскую семинарію, Антоній опредѣленъ ректоромъ кіевской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Взглядъ его на воспитательную и учебную часть въ семинаріи въ сущности не измѣнился. Но личное отношеніе его къ этому дѣлу приняло нѣсколько другой характеръ. Въ воспитательно-учебной дѣятельности его выступили, такъ сказать, болѣе положительныя черты. Онъ весьма серьезно занялся обработкою своихъ лекцій по догматическому богословію и въ три первые года ректорства составилъ, а въ 1848 г. и издалъ сочиненіе „*Догматическое богословіе православной церкви*“, за которое удостоенъ все еще очень рѣдкой тогда степени доктора богословія и которое тогда же признано

было Св. Синодомъ въ качествѣ руководства для семинарій. Это былъ, въ свое время, единственный *печатный и признанный общимъ для семинарій* учебникъ Догматическаго богословія. Говорятъ, онъ въ рукописи былъ тщательно разсмотрѣнъ самимъ м. Филаретомъ кіевскимъ, по его просьбѣ и Филаретомъ московскимъ, который также вполнѣ одобрилъ его. Иннокентій, бывшій ректоръ и профессоръ Антонія въ академіи, также сердечно привѣтствовалъ его по поводу этого труда. Далѣе, Антоній весьма заботился развить въ своихъ воспитанникахъ, ученикахъ богословскаго класса, какъ будущихъ пастыряхъ народа, духъ пастырскаго учительства, подготовить ихъ къ церковной проповѣди. Не безъ вліянія въ этомъ дѣлѣ остались для него гомилетическія лекціи его двоюроднаго брата Я. К. Амфитеатрова и его превосходные труды „Гомилетика" и „Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ". Антоній тщательно прочитывалъ и разбиралъ проповѣдническія упражненія своихъ воспитанниковъ, пріучалъ ихъ къ произнесенію церковныхъ бесѣдъ. Онъ и самъ, при содѣйствіи Я. К. Амфитеатрова и нѣкоторыхъ изъ наставниковъ семинаріи (особенно М. М. Богданова, нынѣ протоіерея и ключаря Софійскаго собора) составилъ и издалъ *Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ*, имѣвшія нѣсколько изданій. Здѣсь есть прекрасныя бесѣды, и вообще небольшая книжка эта была самою отрадною новостью для своего времени. Въ концѣ ноября 1848 года Антоній, пользовавшійся уже большою извѣстностію и отличною репутаціею, вызванъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія въ С.-Петербургъ. Иннокентій, бывшій тогда въ С-Петербургѣ, въ письмѣ къ Антонію по этому случаю, высказывалъ самую дружескую заботливость о немъ, совѣтуя ему тепло одѣться на дорогу, беречь въ дорогѣ свое слабое здоровье ради пользы церкви. Въ Петербургѣ Антоній пробылъ годъ съ небольшимъ и въ январѣ 1850 г. возвратился въ Кіевъ къ своей должности. Еще чрезъ годъ послѣ вызова достопамятнаго ректора академіи архим. Димитрія въ С.-Петербургъ для хиротоніи въ санъ епископа, Антоній въ январѣ 1851 г. опредѣленъ ректоромъ академіи и настоятелемъ Братскаго монастыря. Надо сознаться, что молва о новомъ ректорѣ, какъ строгомъ начальникѣ, нѣсколько безпокоила студентовъ, видѣвшихъ въ прежнемъ ректорѣ Димитріѣ отеческое, благостное отношеніе къ нимъ. Но безпокойство оказалось напраснымъ. Уже во время ректорства въ семинаріи пріемы воспитательно-административной дѣятельности Антонія приняли, какъ сказано, нѣсколько другой оттѣнокъ сравнительно съ временемъ его инспекторства. На ректорствѣ въ академіи эти новые пріемы проявились еще болѣе, конечно благодаря новой средѣ, на которую приходилось теперь дѣйствовать ему, благодаря лѣтамъ ректора и нажитой опытности. На студентовъ онъ гораздо болѣе старался дѣйствовать мѣрами положительными, чѣмъ отрицательными, т. е. мѣрами отеческаго назиданія, убѣжденія, чѣмъ устрашенія или каранія. Никто изъ студентовъ за время его ректорства не подпалъ тяжелымъ послѣдствіямъ за какой либо проступокъ молодости. Вообще онъ пріобрѣлъ несомнѣнное нравственное вліяніе на студентовъ. Какъ профессоръ, онъ, надо правду сказать, не обнаруживалъ такой глубокой и многосторонней учености, такого увлекающаго таланта, какимъ восторгались студенты въ Димитріѣ; но Антоній былъ человѣкъ сильной вѣры, глубокаго убѣжденія, живой любви къ правдѣ,—и это восполняло не особенно сильную научную сторону его богословскихъ чтеній, тѣмъ болѣе, что онъ не опускалъ поощрять проявленія самостоятельной научной работы въ студентахъ. Не осталось безъ вліянія на студентовъ и извѣстное аскетическое настроеніе Антонія. Первые курсы его ректорства въ академіи дали сравнительно много монашествующихъ изъ студентовъ, хотя впрочемъ Антоній ограничивался тѣмъ, что только принималъ благоволительно заявленія желающихъ принять монашество, отнюдь не беря на себя склонять къ тому. Съ наставниками академіи Антоній былъ вообще въ добрыхъ отношеніяхъ и очень нерѣдко обнаруживалъ замѣчательную терпѣливость и уступчивость во время прѣній въ тогдашней конференціи наставниковъ или въ частныхъ бесѣдахъ. Строгій какъ и всегда, аскетъ и постникъ, онъ любилъ однакоже товарищескія пріемы у себя или у сослуживцевъ ради отровенной, товарищеской бесѣды. Къ авторскимъ или издательскимъ трудамъ Антонія за время его ректорства относятся: *Пастырское богословіе*, печатанное отдѣльными статьями въ „Воскресномъ Чтеніи", вышедшее потомъ и особою книжкою, но неконченное, *Собраніе поученій во всѣ воскресные и праздничные дни*, выбранныхъ изъ тогоже „Воскреснаго Чтенія". Это собраніе разошлось въ большомъ числѣ экземпляровъ. При его главномъ содѣйствіи извѣстный В. И. Аскоченскій, его товарищъ по академіи, жившій тогда въ Кіевѣ, издалъ „Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ академіею". Какъ редакторъ „Воскреснаго Чтенія" (соредакторами его были И. М. Скворцовъ, одинъ изъ

основателей его и И. П. Максимовичъ), Антоній серіозно занимался этимъ изданіемъ, не мало печаталъ въ немъ и своихъ статей. Между тѣмъ въ академической корпораціи съ конца 50-хъ годовъ вырабатывалась мысль о новомъ научномъ изданіи. Антоній ей сочувствовалъ, устраивалъ собранія для обсужденія дѣла, которое осуществилось уже скоро послѣ выхода его изъ академіи при ректорѣ Іоанникіѣ (нынѣ экзархѣ Грузіи) изданіемъ съ 1860 г. „Трудовъ к. духовной академіи“. Въ Братскомъ монастырѣ также памятенъ Антоній, какъ заботливый настоятель, сдѣлавшій нѣкоторыя поновленія въ монастырскихъ церквахъ, какъ охранитель иноческаго устава (онъ почти каждый день бывалъ на ранней обѣднѣ) и монастырскаго благочинія, какъ воспитатель нѣкоторыхъ молодыхъ иноковъ, усвоившихъ иноческое благочестіе его. Онъ очень любилъ и чтилъ Лавру, гдѣ часто бывалъ у ея священно-архимандрита м. Филарета, гдѣ имѣлъ друга въ намѣстникѣ лавры, его товарищѣ по академіи, а предъ тѣмъ женатомъ на его сестрѣ священникѣ, архим. Іоаннѣ (нынѣ преосв. епископѣ полтавскомъ), гдѣ еще оставался живъ глубокоуважаемый имъ Парѳеній схимникъ. По кончинѣ послѣдняго, онъ составилъ біографію его, проникнутую благоговѣніемъ къ высокому подвижническому духу схимника. Скоро пришлось Антонію видѣть и кончину столь дорогаго и, можно сказать, святочтимаго имъ дяди м. Филарета, въ схимѣ Ѳеодосія (+21 дек. 1857 г.). Неотступно, вмѣстѣ съ намѣстникомъ Іоанномъ, былъ онъ у смертнаго одра святителя до послѣдняго вздоха его и въ скорби утѣшался живѣйшею вѣрою, что видѣлъ кончину праведника. Не долго спустя онъ издалъ воспоминаніе о семъ подъ заглавіемъ: *Послѣдніе дни жизни м. Филарета*. Но, какъ говорятъ, уже тогда задумалъ собрать матеріалы и издать полную біографію его, что и выполнилъ, но къ сожалѣнію, не окончательно, уже въ бытность свою архіепископомъ въ Казани. Антоній имѣлъ утѣшеніе видѣть при себѣ въ Кіевѣ свою мать старушку, которая доживала здѣсь послѣдніе годы свои, помѣщаясь у одного дружнаго съ сыномъ ея, бывшаго сослуживца его, священника и профессора семинаріи Д. М. Смолодовича, но почти изо дня въ день видываясь съ сыномъ. Онъ оплакалъ и кончину ея съ самою нѣжною сыновнею любовію, которая сохранила всю свою живость въ его аскетически настроенной душѣ. Въ 1858 г. 30 марта Антоній рукоположенъ въ санъ епископа чигиринскаго, викарія кіевской митрополіи. Хиротонія совершена въ Кіевѣ въ Софійскомъ соборѣ архіепископомъ подольскимъ Евсевіемъ и болгарскимъ, жившимъ въ лаврѣ, епископомъ Стефаномъ, за отсутствіемъ тогда въ Кіевѣ митрополита, какимъ былъ назначенъ, но еще не прибылъ въ Кіевъ высокопреосвящ. Исидоръ, экзархъ Грузіи. До прибытія новаго архипастыря, только что поставленному викарію его пришлось управлять митрополичьею епархіею; нѣкоторое время, кажется, завѣдывалъ онъ и дѣлами подольской епархіи, по случаю перемѣщенія архіеп. Евсевія на грузинское экзархатство и замедленія въ назначеніи ему преемника. Надо сказать, что Антоній, еще будучи ректоромъ семинаріи и потомъ академіи, участвовалъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія въ качествѣ присутствующаго въ консисторіи, гдѣ голосъ его получалъ вѣсъ при его отношеніяхъ къ м. Филарету. Вообще онъ любилъ административное дѣло, любилъ заявлять свое вліяніе, когда то считалъ нужнымъ. Говорили о немъ, что то будетъ ревностный, дѣятельный, заботливый архипастырь. Такимъ онъ дѣйствительно явился, когда въ 1859 г. назначенъ на смоленскую епархію, предъ отъѣздомъ въ которую академическая корпорація простилась съ нимъ, какъ съ бывшимъ начальникомъ—сослуживцемъ, оставляющимъ добрыя и почтительныя воспоминанія о себѣ. Здѣсь и мы оканчиваемъ наши воспоминанія о немъ, предоставляя другимъ сказать о дальнѣйшихъ служеніяхъ Антонія въ Смоленскѣ и Казани, гдѣ въ послѣдніе годы онъ часто болѣлъ, но, говорятъ, терпѣливо боролся съ болѣзнію, осилившею наконецъ его издавна слабый и щедушный организмъ. Собравъ послѣднія силы, онъ имѣлъ еще радость совершить священнослуженіе въ сентябрѣ, но уже прощался съ жизнію, готовился къ кончинѣ, постигшей его въ ночь съ 7 на 8 ноября. Уповаемъ, что душа архипастыря не лишена была въ предсмертныя минуты того высокаго утѣшенія, что онъ старался служить св. церкви Божіей съ доброю вѣрою и чистою совѣстью, служилъ со всею искренностію такъ, какъ разумѣлъ свое служеніе.

Успѣхи православной миссіи въ Японіи. Въ чрезвычайномъ общемъ собраніи православнаго миссіонерскаго общества, происходившемъ въ Москвѣ 21 октября, высокій интересъ представляла рѣчь начальника японской миссіи архимандрита Николая объ успѣхахъ православной миссіи въ Японіи. По сообщенію „Московскихъ Вѣдомостей“ отецъ архимандритъ Николай убѣдительно доказывалъ ту отрадную для православныхъ христіанъ мысль, что въ необыкновенныхъ успѣхахъ православной мис-

сіи въ Японіи нельзя не видѣть особенной воли Божіей, ведущей эту замѣчательную сосѣднюю намъ на востокѣ страну къ принятію христіанства въ чистомъ видѣ православія, а успѣхи миссіи нужно признать дѣйствительно необыкновенными, особенно сравнительно съ дѣятельностью католической и протестантской миссій, которыя, не смотря на сравнительную давность своего существованія (съ 1856 года), не смотря на изобиліе денежныхъ средствъ и большое число миссіонеровъ, обѣ вмѣстѣ не пріобрѣли и половины того числа вѣрующихъ изъ японцевъ, какое въ теченіи восьми лѣтъ пріобрѣла православная миссія. Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что число православныхъ японцевъ простирается свыше 6000 душъ. Не столько впрочемъ численное превосходство, сколько нравственныя качества обращенныхъ старался выставить въ своей рѣчи о. Николай, и съ особенною любовію и увлеченіемъ говорилъ о юной японской церкви: о горячемъ усердіи новообращенныхъ къ своимъ духовнымъ отцамъ и наставникамъ въ вѣрѣ, о глубокомъ и искреннемъ усвоеніи ими христіанства, о поразительной и осязательной, благодаря вліянію православной вѣры, перемѣнѣ къ лучшему въ поведеніи даже фабричнаго населенія, перемѣнѣ, совершающейся на глазахъ хозяевъ-язычниковъ и располагающей ихъ самихъ къ принятію православія. Въ концѣ рѣчи о. Николай указывалъ на затруднительное положеніе миссіи, обозначившееся особенно въ настоящемъ году. Съ одной стороны она повсюду встрѣчаетъ необыкновенную жажду слова Божія, получая усиленныя просьбы отъ разныхъ городовъ Японіи о присылкѣ катихизаторовъ; съ другой не видитъ возможности удѣлить въ каждое мѣсто и половины того числа проповѣдниковъ, какое требуется. „Сердце обливается кровью“, говоритъ о. Николай, „при видѣ этой жажды и при сознаніи невозможности удовлетворить ей. Наше положеніе невыносимо“. Это обстоятельство и побудило о. Николая взять отпускъ въ Россію и лично ходатайствовать предъ Св. Синодомъ и миссіонерскимъ обществомъ объ ассигнованіи для японской миссіи потребнаго въ ея положеніи пособія. Ревностный о благѣ новонасажденной церкви, отецъ начальникъ миссіи при этомъ смиренно поклонился общему собранію, усердно испрашивая утвердить положенное совѣтомъ общества назначеніе на нужды японской миссіи 23,800 руб., каковое назначеніе и было утверждено общимъ собраніемъ. Исполненный радостныхъ чувствъ, начальникъ японской миссіи искренно благодарилъ предсѣдателя общества высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита московскаго, и все собраніе, и обратясь къ иконамъ, произнесъ „Трисвятую пѣснь“ и „Молитву Господню“ на языкѣ того народа, среди котораго онъ проповѣдуетъ, въ знакъ и залогъ всегдашняго общенія матери русской церкви съ юною японскою церковью. Подъ конецъ высокопреосвященный митрополитъ пригласилъ бывшихъ въ собраніи духовныхъ лицъ Москвы, а чрезъ нихъ и отсутствующихъ, сдѣлать сборъ на японскую миссію во время всенощной или обѣдни наступавшаго праздника Казанской иконы Божіей Матери.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ продаются: *)

IV. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ:

Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго:

1) **на Псалмы**, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ—36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) **къ антіохійскому народу**, томъ первый. Цѣна 1 руб. сереб. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пер.

3) **на евангеліе Іоанна**, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ—34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.

4) **на разныя мѣста св. Писанія**, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ перес. и 4 р. съ перес.

5) **на разные случаи**, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

6) **на первое посланіе къ Коринѳянамъ**, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) **письма Златоуста**, (20 листовъ). Ц. 50 к. безъ перес. и 75 к. съ перес.

8) **Письма Ѳеодора Студита**, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) **Церковная исторія** *Евсевія Памфила*. 1-й томъ (34 листа)—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.; 2-й т.—2 р. съ перес.

10) *Преосвящ. Филарета*—**Св. подвижницы восточной церкви** (25 листовъ) Ц. 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) *Проф. И. В. Чельцова*—**Древнія формы символовъ** (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

12) *Митр. Шагуны*—**Каноническое право** (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (послѣдній) выпуски „**Собранія древнихъ литургій**“. Ц. каждаго отдѣльно 1 р. съ пересылк. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ **три. руб.** съ перес.

14) **Указатель къ „Христіанскому Чтенію“** за 1821—1870 гг. Ц. 30 к. безъ. перес. и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) **Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа** (противъ римскихъ католиковъ). *О. Кохомскаго*. Ц. 1. р. съ перес.

16) **Генетическое введеніе въ православное богословіе.** Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея *Ѳ. Ѳ. Сидонскаго*. Ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

17) **Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Ц. 30 к. съ перес.

18) **Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ коринѳянамъ,** проф. *М. Голубева*, 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 рубль.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) **Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ.** Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

2) **О необходимости священства** (противъ безпоповцевъ). Соч, баккал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.

3) **Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской.** Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

4) **Исторія санктпетербургской духовной академіи.** Соч. *И. А. Чистовича* Цѣна. 1 р. съ пересылкою.

5) **Курсъ опытной психологіи.** *Его же*. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 к.

6) **Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время.** *Его же*. Ц. 2 р.

7) **Древнегреческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка.** *Его же*. Ц. 1 р.

8) **Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.** Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) **Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ.** *Его же*. Цѣна 75 к. съ перес.

10) **Учебникъ логики.** *А. Свѣтилина*. Изданіе 4-е. Ц. 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за пере. не прилагается.

11) **Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ.** Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Ц. 2 р. съ перес.

12) **Объ апокрисисѣ Хуистофора Филалета.** Изслѣдованіе *Н. А. Скабалановича*. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылк. 1 р. 50 к.

13) **Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврей-**

---

*) См. № 45.

скому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова.* Спб. 1874 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

14) **Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ** въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго.* С.-Петербургъ, 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ перес. (26½ печ. л.).

15) **Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ,** каѳоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго.* Спб. 1875 года Ц. 2 р. съ перес.

16) **Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завѣта.** Выпускъ *первый.* Священника *В. Рождественскаго.* 1878 г. (263 стр.) Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

17) **Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію.** Соч. проф. *Тимоѳ. Барсова.* 1878 г. Ц. 3 р. съ перес.

18) **Историческіе, критическіе и полемическіе опыты** проф. *Николая Барсова* 1878 г. (567 стр.). Ц. 3 р. съ пересылкою.

Печатать дозволяется. 19 ноября 1879 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.